

近日，广西理工职业技术学院一项“学生无课时不得滞留宿舍”的管理规定引发社会热议。网络流传的视频显示，雨天里，不少学生撑着雨伞在校园内无处可去，更有学生索性搬来凳子在室外就座。这一幕“无处可去”的场景，让这份旨在督促学生学习、锻炼的规定，因显得“不近人情”而引发关注。有人质疑这样的规定“缺乏人性化”，也有人认为学校是“为学生好”，要理解学校的良苦用心。那么，高校的管理边界在哪里？

## 高校应为学生创造学会自我负责的环境

广西理工职业技术学院商学院大一学生黄土真告诉记者，9月刚入学时，他就被告知这条规定。“一大早就被阿姨叫醒要求离开宿舍，感觉跟高中差不多，太严格了。”他说。

对此，广西理工职业技术学院学工处一工作人员回应，“大一的学生有固定的教室，要去上自习。对于新生肯定要管理严格一点，要不然后面很容易懒散，希望这样的约束能让他们形成习惯。”他还表示，对大二、大三学生的规定则是为了督促其锻炼，初衷是让学生锻炼40分钟再回宿舍。

在黄土真看来，这条规定虽然被严格执行，但很多同学离开宿舍后并没有学习、锻炼，而是换了个地方玩手机。该校土木工程(建筑材料)学院大一学生陈浩(化名)认为，在规定的约束下，现在自己养成了早上去教室的习惯，确实变得更自律一些了。

11月2日，广西理工职业技术学院发布公告称，“学校始终倡导、鼓励学生加强体育锻炼，强化学风建设，此前相关举措的初衷也在于此，但在实施过程中暴露出不合理、人性化的问题。为切实保障学生权益、优化管理服务，学校决定即日起暂停早锻炼与出宿舍挂钩等相关要求，鼓励学生根据自身情况自主选择锻炼方式与时间。”

在通过座谈会、信箱等形式征集师生意见后，该校更改了相关规定。黄土真表示，现在没课的大一学生只需上午8时到教室，上交手机，早读20分钟后即可回宿舍，而没课的大二、大三学生不再有离宿要求。

“虽然大一学生还是要一大早去教室，但比起之前的规定松了很多，我能接受。”陈浩说。

学生的自主性多高才合理？学校的管理力度多大才合适？记者采访了多位同学。

“学生最应该做的事情就是学习。不能完全说大

学生就应该自己管理自己的时间，因为有些学生从高中紧张的环境进入大学，很可能会迷失自己。学校有权对学生进行管理。”锦州医科大学第三临床医学院大四学生庄妍(化名)说。

“直接把学生‘绑’在教室不是真的自律。”浙江农业商贸职业学院跨境电子商务专业大一学生李浩(化名)说，有的同学确实自律性差，可以适当针对性管理，但不要过度干预。大学生已经半步入社会，应该自己对时间负责，学校也应该提供让学生学会安排自己学习计划的机会。

中央民族大学文学院大三学生刘心璞(化名)表示：“一些学生可能会出现网络成瘾等问题，但这并不是靠高校加强保护或约束就能解决的。像断电、断网这类管理方式，往往只能限制表面行为，未必能真正触动学生的意识，甚至可能引发逆反心理。”在他看来，高校的责任是为学生创造一个学会自我负责的环境，而不是直接扮演“家长”的角色，替学生避免犯错。

刘心璞也观察到，不少学校在宿舍区增设了24小时开放的自习室，他认为，这是对当代学生作息多元化的一种尊重和包容。“毕竟大家的学习习惯和高效时段不同，有人就需要在晚上安静地学习，学校能提供这样的环境，本身就是一种支持”。

尽管受访学生对学校干预的强度见解不同，但大部分人认为学生应在决策中拥有更多自主性，校方在制定校规前，应当先听取学生意见。



# “学生无课时不得滞留宿舍”引热议 高校管理边界在哪里

## 高校如何在过度管理和缺失之间找到平衡点

大连外国语大学党委学生工作部大学生网络思想政治教育中心主任王滨生表示，广西理工职业技术学院此前的规定初衷是好的，但如果管理过于简单、缺乏沟通，就变成了“一刀切”，容易让学生产生反感，偏离“管理育人、服务育人”的原则，见效虽快，但不利于人才培养。

王滨生有21年的学生工作经验。

在他看来，管理应遵循教育规律，充分听取学生意见，让管理既“合法合规”也“有温度”。另外在管理中要做到风险预判前置，教育预防为主，事后补救为辅。

“高校管理应当有一个边界，在过度管理和缺失之间找到一个平衡点。”王滨生说。

王滨生认为，高校管理存在底线和上限。底线包括政治底线、法律底线、安全底线(人身安全、财产安全、心理健康安全等)、道德底线(公平正义、合乎伦理)。他认为，在守住底线的基础上，高校应当尽力去追求管理的上限，即在育人、发展、服务方面取得成效，让所有管理行为

服务学生成长，为学生提供个性化、精细化服务，最终培养出有成就的学生。

黑龙江大学外国语言文学学院(区域国别学院)团委书记、辅导员于洋也认同高校管理“底线”与“上限”的说法。

在于洋看来，大学阶段与中学不同，学生已经具备独立性，管理不能越过“促进成长”这条界线。如果措施已经影响到学生合理休息、自由选择，或导致形式主义，那就说明超出了管理边界，学校可以提供规范，但不应该代替学生的成长。

中国教育科学研究院研究员储朝晖分析，正是因为有些地方中小学阶段过于注重分数，而忽略了学生自主性、自我管理能力的整体成长。他认为，好的教育应当培养有内驱力、可以主动学习、自我管理的学生，而不是只听从约束的被动型学生。

作为一名大三学生，刘心璞对高等教育有自己的理解和思考。“高等教育的核心，本来就是培养独立思考和自我管理的能力——只有让学生自主选择、亲身经历后果，这样的学习才更加深刻。如果高校一味约束，反而会剥夺他们从错误中成长的机会”。

“问渠那得清如许，为有源头活水来。”王滨生补充，学生的内驱力和学校管理的外部约束是“水”和“渠”的关系，渠引导水向正确的方向前行，而水在渠的引导下成为可以灌溉利民的有用之

水。要做到这样，不仅需要引导学生向前行，还要培养学生的自我管理、自治能力，让其在合理的框架下成长。此外，还要因材施教，尊重个体差异，为不同学生提供个性化支持。

谈到对高校管理未来的展望，于洋认为，未来将采用“支持型管理”为主、“智能化工具”为辅的方向。支持型管理强调的是资源供给和自我管理能力的培育。例如提供更多学习空间、学业与心理支持，让学生愿意主动走出宿舍、自我约束。数据和技术可以帮助学校更精准地识别风险、提供个性化提醒，但不应该演变为实时监控或强制约束，否则容易造成教师和学生的双重压力。高校管理的核心仍应是“服务学生成长”，技术可以是辅助，但真正有效的管理，永远来自理解、尊重与专业的教育引导。

王滨生表达了相似的观点。他说，未来的高校教育像一个超市，学生在里面可以根据自己的个性和需求自由选择“成长服务”。高校将转向“管理即服务”模式，学校是一个全方位的支持系统，学生能自主选择、自我发展，而基于大数据等技术，学校能对学生提供个性化服务，还可以针对其画像进行风险预警，让教育资源科学配置。“有智慧的包容、有支持的自主、有温度的精准，这是未来高校管理的3个关键词。”王滨生说。

据《中国青年报》